
NOTITS

Udenrigsministeriet
Juridisk Tjeneste

Tit:	Statsministeriet	J.nr.:	JT.F 6.U.591
CC:		Bilag:	
Fra:	Udenrigsministeriet	Dato:	17. marts 2003
Emne:	FN's generalsekretærs udtalelser vedr. grundlaget for en militær aktion mod Irak		

FN's generalsekretær Kofi Annan advarede den 10. marts 2003 om, hvilken betydning manglende enighed i Sikkerhedsrådet kunne få for legitimiteten af en militær aktion mod Irak.

Kofi Annan udtalte: "The members of the Security Council are now faced with a grave choice," "If they fail to agree on a common position and action is taken without the authority of the Security Council, the legitimacy and support for any such action would be seriously impaired."

Heroverfor kan følgende anføres:

- En militær aktion mod Irak vil ske med forankring i FN – også selvom Sikkerhedsrådet ikke kunne nå til enighed om en ny resolution.
- Der foreligger allerede en klar bemyndigelse fra FN's sikkerhedsråd i resolution 678 og senere resolutioner til at anvende magt for at afvæbne Irak.
- Bemyndigelsen står uforandret ved magt – Sikkerhedsrådet har aldrig tilbagekaldt eller ophævet bemyndigelsen. Tværtimod har et enigt Sikkerhedsråd med resolution 1441 både opdateret og bekræftet den.
- Derfor ikke enig i, at manglende enighed om en ny resolution svækker en militær aktions legitimitet.

-
- En ny sikkerhedsrådsresolution ville være politisk ønskelig. Men den er ikke juridisk påkrævet. Det fremgår af Sikkerhedsrådsresolution 1441, der netop ikke taler om behovet for en ny beslutning ("decision") i Sikkerhedsrådet, men blot om overvejelser ("consider") i Rådet, før der kan skrives til handling.
 - Dette ordvalg er helt bevidst. Meningen er, at der - på grundlag af Sikkerhedsrådets tidligere resolutioner (heriblandt res. 678) - skal kunne anvendes magt uden en ny resolution, hvis Irak ikke opfylder betingelserne.
 - Vigtigt at notere sig, at det amerikansk/britisk/spanske resolutionsudkast ikke efter sin ordlyd vedrører spørgsmålet om en ny sikkerhedsrådsbemyndigelse eller nyt om, hvorvidt har Irak krænket sine forpligtelser. Disse spørgsmål er afklaret i Sikkerhedsrådet.
 - Det, der har været diskuteret i Sikkerhedsrådet, er timingen. Altså, hvornår man skal drage konsekvenserne af de irakiske krænkelser.
 - Derfor er det også uden relevant betydning for spørgsmålet om en militær operations legitimitet, hvorvidt der er vedtaget en ny resolution. Legitimiteten fremgår af den uforandrede bemyndigelse til magtanvendelse, der stadig står ved magt.

* * *

- Mogens Lykketoft finder det afgørende, at våbeninspektørerne selv mener, at der er en chance for at løse opgaven uden krig. Han glemmer, at det - ifølge Hans Blix selv - kræver omgående, betingelsesløst og aktivt samarbejde fra Iraks side. Iraks sidste chance har nu løbet i 4 ½ måned, uden at Irak har efterlevet sine

forpligtelser. En fortsættelse af våbeninspektøernes bestræbelser er udsigtsløs. Der ikke belæg for at tro at Saddam Hussein pludselig nu skulle ændre kurs.

- Vi kan ikke stå passivt og se på, at et militærdiktatur holder verdenssamfundet og FN for nar ved systematisk at bryde resolutionerne fra FN's Sikkerhedsråd.
- Vi ville for alvor undergrave FN's og Sikkerhedsrådets ansvar, troværdighed og mulighed for at fastholde rollen som det centrale omdrejningspunkt i den internationale retsorden, hvis vi lader stå til, og ikke følger Sikkerhedsrådets trusler om magtanvendelse op med handling. Det var også den tidligere regerings linie.
- En beslutning er mindst ligeså nødvendig i dag som i 1998. Saddam Hussein har ikke ladet sig afvæbne. Han holder stadig verdenssamfundet og FN for nar med sine systematiske brud på Sikkerhedsrådets resolutioner. Og truslen mod verdensfreden og mod Sikkerhedsrådets troværdighed er ikke blevet mindre – tværtimod.

Folkeretskontoret